

学校编码: 10384  
学号: 13820111150560

分类号 \_\_\_\_\_ 密级 \_\_\_\_\_  
UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论国家理性思想的历史缘起和发展  
Historical Origin and Evolution of Reason of State

尚小倩

指导教师姓名: 王伟光副教授

专 业 名 称: 政治学理论

论文提交日期: 2014 年 4 月

论文答辩时间: 2014 年 5 月

学位授予日期: 2014 年 6 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2014 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于    年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年    月    日

## 摘 要

国家理性产生于 16 世纪，是一个有着悠久历史渊源的政治思想，其产生有着自身独特的历史时代背景，是理论与现实相结合的产物。本文首先回顾了国家理性产生的历史背景及其重要意义，并进一步研究了其在英法等欧洲国家的传播过程，以颇具代表性的国家理性研究者的相关理论思想为基础，揭示了国家理性的思想本质及其在不同历史阶段的发展变化，以期将国家理性的历史发展脉络清晰地呈现出来。

因应特定历史条件而产生的国家理性思想在马基雅维里那里得到了系统全面的阐述，并迅速风靡意大利整个理论界，从市井到宫廷、从普通民众到政治思想家，人们都对此津津乐道，当时，人们将国家理性看做与道德、法律甚至是宗教相对立的一种政治理论，旨在教导人们如何运用诡计、阴谋、谎言等权术维持自身权力及国家安全。

其后，这一理论迅速传播到英法等欧洲国家，成为反对者争相抨击的话题，也成为一些政治家竞相追逐的统治秘术。而在不同的国家、不同的历史时期，人们对国家理性讨论的重点也不尽相同。

本文以不同的历史时期具有代表性的国家理性思想者及其相关著作为研究重点，分析了国家理性在不同历史阶段的发展态势。最后，对国家理性的一些核心思想进行了思考和总结。

**关键词：**国家理性；权力；马基雅维里

## ABSTRACT

Reason of state, a time-honored political thought, was put forward in the 16th century. It was formed in a unique historical background and was a great outcome of the theory and the reality. This paper firstly reviews the historical background and its significance of the emergence of reason of state and gives a further study on the process of spreading in European countries such as Britain and France. Besides, the paper reveals the ideological essence and the developmental change in different historic periods based on relevant theoretical thought of representative researchers in order to explicitly present the historical development processes of reason of state.

The thought of state of reason, which came into being under the specific historical conditions, was elaborated systematically in an all-around way in Machiavelli and become fashionable very soon throughout the theoretical circle of Italy. Everyone from the general public to political thinks took delight in talking about nearly in every place from the marketplace to the palace. At that time, people looked on the reason of state as an opposing political theory to moral, law and even the religion, which aimed at instigating people to maintain the power of themselves and national security using power tactics, such as tricks, plots and lies.

After that, the theory was soon introduced in European countries such as the Britain and France and become the subject under great attack of opponents and occult governing sciences chased after by some politicians. The focuses of the discussion on reason of state in different countries and different historical stages vary from each other.

This paper analyzes the development trend of reason of state in different historical stages with the emphasis of representative thinkers and their works. Finally, the paper gives a summary of core concepts of reason of state.

**Keywords:** Reason of State; Power; Machiavelli

## 目 录

一、导论 .....	1
(一) 研究问题 and 研究意义 .....	2
(二) 文献综述 .....	2
(三) 研究方法 .....	7
(四) 研究思路 .....	7
二、国家理性思想的历史缘起和发展 .....	9
(一) 国家理性及其发展——政治史与观念史 .....	9
(二) 从“ <i>republica</i> ”到“ <i>stato</i> ” .....	12
(三) 马基雅维里的国家理性革命 .....	13
三、国家理性在欧洲的传播 .....	17
(一) 国家理性在法国 .....	17
(二) 霍布斯与“利维坦” .....	20
(三) 黑格尔的国家理性思想 .....	23
四、晚近学者对国家理性思想的继承与发展 .....	27
(一) 迈内克国家理性的二元性 .....	27
(二) 中国学者对“ <i>reason of state</i> ”的重释与争议 .....	28
五、对国家理性思想的总结与思考 .....	31
(一) 国家理性中的权力与道德之辩 .....	31
(二) 现实主义中的国家理性思想 .....	34
(三) 国家理性在国际关系中的演变 .....	35
(四) 不同研究者的国家理性思想之比较 .....	36
六、结语 .....	38
参考文献 .....	39
致谢 .....	42

## CONTENTS

I . Introduction .....	1
i . Problem and Significance .....	1
ii . Literature Review .....	2
iii . The Research Methods .....	7
iv . Approach and Struction .....	7
II . Historical Origin and Development of Reason of State ..	9
i . Reason of State and Its Development— Political History and History of Ideas .....	9
ii . From “republica” to “stato” .....	12
iii . Revolution of Reason of State in Machiavelli .....	13
III . The Spreading of Reason of State in European .....	17
i . Reason of State in France .....	17
ii . Hobbes and Leviathan .....	20
iii . Hegel's Thought of Reason of State .....	23
IV . Inheritance and Development of Reason of State Made by Recent Scholars .....	27
i . Meinecke's Interpretation of Duality of the Reason of State ..	27
ii . Re-interpretation and Debate on Reason of State of Chinese Scholars .....	28
V . Summary and Reflections on the Reason of State .....	31
i . Debate Over Power and Moral in Reason of State .....	31
ii . Reason of State in the Realism .....	34
iii . Development of the Reason of State in International Relations ..	35
iv . Comparison of Different Thoughts of Reason of State of Various Researchers .....	36
VI . Conclusion .....	38
References .....	39
Acknowledgements .....	42





## 一、导论

### （一）研究问题 and 研究意义

国家理性产生于 16 世纪的意大利，是一个有着悠久历史渊源的政治思想，与其他许多伟大政治思想一样，它的产生有着自身独特的历史时代背景，是理论与现实相结合的产物。最初选择这一课题进行研究，原因有二，一是受到近两年来清华大学法学院召开的几次围绕国家理性这一主题进行的研讨会的影响，会议邀请了国内外许多研究国家理论的著名学者，从国家理性这一角度出发对现代民族国家建构的相关问题进行了理论层面的热烈探讨，并得出了许多富有建设性的意见和颇有研究意义的学术成果。现代国家建构的问题向来是一个颇受学者关注的研究领域，近代欧洲民族国家的发展史，可以说是一部国与国之间的混战史，各国在寻求自身的发展时大多遵循对内强有力的国家权力、对外强调扩张性的发展路径，而这一路径本身极易导致国家走上对内集权对外殖民的道路，有关这一点，历史已经给出了太多的证据，所以说，现代民族国家及其国家理性自诞生以来本身就充满了矛盾与冲突，这些矛盾冲突也成为了阻挡在国家现代化建构面前的障碍。历史给予的教训值得我们反思，因此，在现代国家建构的过程中如何有效地发挥国家理性中有利于国家可持续发展的合理成分而避免其中极端的思想本质，使其在现代国家建构中起到积极正面的推动作用，是本文研究的主要意义之一。

其次，本文希望能对国内学术界有关国家理性思想的研究起到一些积极的推动作用。在大量阅读国内外有关国家理性研究的著作及文献的基础上，笔者发现，国家理性是一个内涵极其丰富的政治思想，其思想颇具研究价值。然而，学者们在研究时，大多侧重于对国家理性中的某一个方面进行深入探讨，比如着重于对国家理性中权势与道德、世俗权力与宗教神权的研究，或者对某一国家理性思想家的相关理论进行深入分析，比如学术界对马基雅维里国家理性思想的研究几个世纪以来未曾间断过，并且不断取得了富有成效的研究成果。但是一直缺乏对国家理性的历史发展脉络作一个全面清晰的梳理。本文希望在这方面能够取得一些成绩，能够尽可能地将国家理性的历史发展脉络清晰地呈现出来。

## （二）文献综述

国家理性自诞生以来，便是一个充满争议性的政治话题，因其具有强烈的非道德性、非宗教性，在自古以来宗教道德至上的西方世界中自然广受争议，对其的批判向来未曾停歇，也许正是因为这一点，在许多国家理性思想家的理论著作中，他们很少提及到国家理性这一词汇，比如马基雅维里的《君主论》、霍布斯的《利维坦》、黑格尔的《法哲学原理》，但是他们的著作却深刻蕴含着国家理性思想的精髓。因此，本文对一些国家理性思想家的相关著作和文献进行了拜读，并研读了许多其他学者对这一理论的研究文献，在此基础上对国家理性相关著作和文献进行了以下三个方面的划分。

第一类文献是国家理性思想家著作中相关的国家理性思想。作为发轫于 16 世纪意大利的国家理性思想，一经诞生便成为人们争相讨论的话题，并迅速地传播到法国、英国、西班牙等国家，从宫廷到市井，从政治活动家到政治学者甚至是普通民众，人们热议着关于国家理性的一切，这一时期的国家理性思想尤其着重体现在国家理性研究者的相关著作中。尼科洛·马基雅维里的《君主论》系统地阐述了国家理性的本质，书中深刻地分析了国家理性中的权术与道德、权力与宗教等关系，将宗教与道德视为服务于国家的工具，并且认为君主为了获取权力以维护国家的存续和安全可以采取一切手段，不惜一切代价，即使这将违背宗教与道德。<sup>①</sup>与马基雅维里同一时期同一国家的学者弗朗西斯科·圭恰迪尼直接将国家理性置于宗教之上，在其《Dialogue on The Government of Florence》一书中，圭恰迪尼论述道：“当我们说人们应该驱杀和囚禁比萨人时，我也许并不是作为一个基督徒而说的，而是根据国家理性和实践说的。”<sup>②</sup>乔万尼·博特罗在其《论国家理性》一书中阐述了国家理性思想的来源并激烈地批判了国家理性思想中将宗教视作服务于国家的工具的观点。<sup>③</sup>国家理性研究者们公认国家理性的思想源头出自于塔西佗的《编年史》，他对君主统治权术的深刻揭示使其被视为国家理性的伟大教导者。霍布斯的《利维坦》成为 17 世纪国家理性的代表作。在书中，他虽然强调国家主权的至高无上性，但是他也积极地探讨了人民与国家

<sup>①</sup>[意]尼科洛·马基雅维利：《君主论》，李修建译，北京：中国社会科学出版社，2009 年。

<sup>②</sup>转引自：朱兵、陶永新：《近代欧洲政治话语的创新——“国家理性”观析微》，《北方论丛》2010 年第 2 期，第 109 页。

<sup>③</sup>转引自：张旺山：《国家理性》，载许章润，翟志勇主编：《国家理性》，北京：法律出版社，2010 年。

之间的关系，强调社会契约论对国家理性的规制作用。<sup>①</sup>黑格尔的《法哲学原理》不仅强调了国家理性在国内政权建设中强有力的影响，而且再次彰显了国家理性在国际政治中的伟大作用。

第二类文献是学者们对国家理性思想家的相关著作和理论的分析和研究。这类文献的数量很多，内容也甚为庞杂。首先是对马基雅维里国家理性思想的研究。德国著名历史学家弗里德里希·迈内克在其《马基雅维里主义——“国家理由”观念及其在现代历史上的地位》一书中系统地阐述了马基雅维里的国家理性思想，并进一步从理论和实践层面上研究了国家理性在不同历史时期的发展状况及其地位和作用，在理论层面上探讨了有如兰克、黑格尔、霍布斯等伟大思想家的国家理性研究成果，在实践层面上，再现了有如黎塞留、弗里德里克大帝等政务活动家在政治生活中对国家理性的践行。<sup>②</sup>乔治·萨拜因的《政治学说史（下）》则从马基雅维里生活时期的意大利内忧外患的历史背景出发，探讨了马基雅维里主义的本质，认为其真正关注的问题在于君主的治理之道、强国之术、扩权之策，其政治思想具有道德上的冷漠、普世的利己主义等特征，<sup>③</sup>这正是国家理性的本质之所在。除了相关著作外，对马基雅维里政治思想进行研究的文献数量也非常多，但是真正对其国家理性进行系统研究和本质阐述的文献其实并不多。台湾学者张旺山在其《马基雅维里革命：“国家理性”观念初探之一》一文中，将马基雅维里的国家理性思想视为是16世纪意大利的一场政治革命，并围绕《君主论》一书，探讨了马基雅维里国家理性思想对道德、宗教及法律的态度，认为这些长久以来被置于国家之上的宗教道德戒律在马基雅维里那里彻底地瓦解，成为仅仅服务于保障国家存续和安全的工具。<sup>④</sup>周春生的《道德的合理性与国家权力的合法性——西方马基雅维里思想批评史寻迹》从国家理性中权力与道德的对立关系为出发点，对西方马基雅维里思想批评史的内容和批评史本身的特点进行了一次全面的回顾。<sup>⑤</sup>而在其另一文章《评迈内克的“国家理由”研究和马基雅维里的国家权力学说》中，作者围绕迈内克的《马基雅维里主义——“国家理由”观念

<sup>①</sup>[英]霍布斯：《利维坦》，黎思复，黎廷弼译，北京：商务印书馆，2011年。

<sup>②</sup>[德]弗里德里希·迈内克：《马基雅维里主义——“国家理由”观念及其在现代历史上的地位》，时殷弘译，北京：商务印书馆，2008年。

<sup>③</sup>[美]乔治·萨拜因《政治学说史（下）》，刘山译，北京：商务印书馆，1986年。

<sup>④</sup>张旺山：《马基雅维里革命：“国家理性”观念初探之一》，载陈秀容，江宜华主编：《政治社群》，台北：“中央”研究院中山人文社会科学研究所，1995年。

<sup>⑤</sup>周春生：《道德的合理性与国家权力的合法性——西方马基雅维里思想批评史寻迹》，《史学理论研究》2005年第3期。

及其在现代历史上的地位》一书，对马基雅维里和迈内克的国家理性思想分别进行了探析，并认为迈内克在分析马基雅维里的国家理性思想时有失偏颇。<sup>①</sup>刘训练在其《马基雅维利的国家理性论》一文中，对马基雅维里关于政治行为之目的、手段、结果以及政治情景中“必然性”的论述进行了分析，并揭示了其国家理性学说的基本特点，即对宗教、道德、法律与政治之关系的阐述。<sup>②</sup>

霍布斯的国家理性思想集中体现在其《利维坦》中，虽然在书中霍布斯同样强调国家主权的至高无上性、统治者统治地位的不可动摇性，但他同时关注了国家来源的合理性与合法性，强调了人民与国家之间的关系。胡玉鸿的《社会契约与国家理性》分析了霍布斯的社会契约对国家理性的规制作用，强调了国家理性的正当性、公道性及中立性。<sup>③</sup>在张弛的博士论文《国家权力的发现——从人文主义到近代自然法学说》中，作者用了较大的篇幅专门研究了霍布斯国家观中的国家理性立场，作者认为霍布斯的思想来源深受塔西佗、马基雅维里等人文主义者思想的影响，其国家观渗透着国家理性的本质，正是个人追求自我保存的理性动机使得国家权力得以最终形成，而个人将自身的权利让渡给国家使得国家权力具有了至高无上性。<sup>④</sup>在谭希盛的硕士论文《霍布斯〈利维坦〉国家理论分析——世俗权威制度构建的逻辑》中，作者认为霍布斯继承了马基雅维里现实主义的研究方法，创造性地提出了“自然状态”的观点，并结合契约论开辟了国家理论的新天地，世俗权威国家由此诞生。<sup>⑤</sup>

作为晚近德意志伟大思想家，黑格尔的国家理性思想主要集中在其惊世之作《法哲学原理》一书中。黑格尔的国家理性对内强调了国家权力的至高无上性，对外则积极倡导国家通过战争进行殖民扩张。在《马克思对黑格尔国家理性的批判及其重大意义——以〈黑格尔法哲学批判〉为中心》一文中，作者龚剑飞一开篇就探讨了黑格尔的国家理性及其本质，认为其国家理性是伦理精神、客观精神、民族精神的体现，国家理性以等级要素为中介，统摄着君主、官僚和市民社会，国家游离于社会之外，控制和凌驾于社会之上，是地上的神。<sup>⑥</sup>闫伟杰在其《黑

<sup>①</sup>周春生：《评迈内克的“国家理由”研究和马基雅维里的国家权力学说》，《世界历史》2006年第5期。

<sup>②</sup>刘训练：《马基雅维里的国家理性论》，《学海》2013年第3期。

<sup>③</sup>胡玉鸿：《社会契约与国家理性》，《政法论坛》2012年第2期。

<sup>④</sup>张弛：《国家权力的发现——从人文主义到近代自然法学说》，博士学位论文，中国政法大学，2011年。

<sup>⑤</sup>谭希盛：《霍布斯〈利维坦〉国家理论分析——世俗权威制度构建的逻辑》，硕士学位论文，新疆大学，2012年。

<sup>⑥</sup>龚剑飞：《马克思对黑格尔国家理性的批判及其重大意义——以〈黑格尔法哲学批判〉为中心》，《浙江学刊》2010年第4期。

格尔的国家观探析》中，将黑格尔的国家理论内涵概括为三个方面，即伦理的实体、民族的共同体、有机性的整体，并认为由于对国家整体性的强调，其国家理论不免对内陷入集权主义的窠臼，对外则走向了强权主义的泥沼。<sup>①</sup>在《试论黑格尔的国家观》中，作者胡可详细分析了黑格尔对社会契约论的批判，将黑格尔视为是社会契约论的反对者，并认为黑格尔对社会契约论的批判可能有所偏颇，但是在国家问题上，黑格尔的国家学说具有深远的影响并且极具独创性。崔健树的《“国家至上”的现实政治——黑格尔国际政治思想研究》则探讨了黑格尔的国家理性思想在国际政治思想中的运作。<sup>②</sup>

同为德国伟大的政治思想家，迈内克与黑格尔有关国家理性的思想却有着截然不同的侧重，迈内克同样强调国家至上，但他却一直关注着权势与道德之间的调和问题，有关这一点，王晋燕的硕士论文《梅尼克的“国家理性”观念研究》进行了深入的剖析，作者立足于迈内克的《世界主义与民族国家》、《马基雅维里主义——“国家理由”观念及其在现代历史上的地位》、《德国的浩劫》等几本著作，并以这些著作的写作时间为线索，分阶段考察了迈内克的“国家理性”观念，认为迈内克的国家理性思想主要在于探究国家权势与道德的关系，并不断试图调和两者之间的关系，使之趋向平衡与统一，其“‘国家理性’观念与德意志国家主义一脉相承，其‘国家至上’的价值取向归根结底体现了一种弱国心态和复兴民族的国家饥渴。”<sup>③</sup>这与其一生的经历及其生活的时代历史背景息息相关。许章润的《置身邦国，如何安顿我们的身心》一文中，作者以德国的立国进程这一根本问题为依据，考察了迈内克的国家理性观念，分析了迈内克有关公民理性和国家理性的道德和权势抗衡关系，从而对迈内克一方面对纳粹的意识形态感到非常厌恶，一方面又对纳粹初期在战争中取得的成绩感到欢欣雀跃的矛盾复杂心理进行了分析。作者认为，“迈内克身为知识公民却将知识公民看守精神家园的命定天职扭曲变形，在其思想理论里，公民理性思想始终未能战胜浅俗的国家理性。”<sup>④</sup>也有一些研究国家理性思想文章部分涉及到了对迈内克国家理性观念的论述，有如朱兵和陶永新的《近代欧洲政治话语的创新——“国家理性”观析微》、刘飞涛的《政治现实主义观念形态的变更及其理论提示——从“国家理由”观念到

<sup>①</sup>闫伟杰：《黑格尔的国家观探析》，《理论探索》2008年第4期。

<sup>②</sup>崔健树：《“国家至上”的现实政治——黑格尔国际政治思想研究》，《国际政治研究》2008年第1期。

<sup>③</sup>王晋燕：《梅尼克的“国家理性”观念研究》，硕士学位论文，浙江大学，2012。

<sup>④</sup>许章润：《置身邦国，如何安顿我们的身心》，<http://www.aisixiang.com/data/62949.html?page>。

“现实政治”思想》、周保巍的《“国家理由”还是“国家理性”——思想史脉络中的“reason of state”》。

第三类文献是当前中国学者对国家理性思想的研究。在对相关文献研读的基础上,本文依据研究内容将其概括为以下三个方面。首先是对“reason of state”这一西方术语的重释问题,有的学者认为应该翻译为国家理由,而有的学者认为“国家理性”才是正确的译法。中国人民大学时殷弘教授在翻译弗里德里希·迈内克的这一著作《Machiavellism: the doctrine of raison d'état and its place in modern history》时,就是将其翻译成《马基雅维里主义——“国家理由”观念及其在现代历史上的地位》,在清华法学院的这次研讨会上,时殷弘教授所作的主题演讲,也是以“国家理由”来命名,并对为何应当译为“国家理由”进行了解释。岳成浩在其《“国家理由”的现代意蕴——对“reason of state”的历史解读》一文中,从时代语境、文本语境和历史语境的角度出发对“reason of state”的翻译问题进行深入的分析。<sup>①</sup>而周保巍却主张翻译成“国家理性”,在其《“国家理由”还是“国家理性”——三重语境下的透视》<sup>②</sup>及《“国家理由”还是“国家理性”——思想史脉络中的“reason of state”》<sup>③</sup>两篇文章中,他认为,将这一术语翻译为“国家理由”是一种误译,国家理性才是正确的译法,作者分别从历史语境、社会语境以及写作语境三个方面进行了详细论述。

其次,学者们探讨了在现代国家建构中,国家理性的重塑问题。任剑涛在其《国家理性:国家禀赋的或是社会限定的》一文中,强调运用社会力量对国家权力加以限定,使国家能够理性地运行,并且主张从历史中借鉴经验、吸取教训,达到对国家理性加以修正和规训的作用。<sup>④</sup>在《构建国家理性》一文中,许章润强调“宪政国家——宪法政治”的国家理性观念,认为在现代国家建构中,宪法政治是国家理性的核心。

最后是国内学者对某一西方国家理性研究者的思想进行的分析研究,如对马基雅维里国家理性思想研究的文献有刘训练的《对马基雅维利的国家理性论》、张旺山的《马基雅维里革命:“国家理性”观念初探之一》等等。研究圭恰迪尼的

<sup>①</sup>岳成浩:《“国家理由”的现代意蕴——对“reason of state”的历史解读》,《西北大学学报(哲学社会科学版)》2011年第3期。

<sup>②</sup>周保巍:《“国家理由”还是“国家理性”——三重语境下的透视》,《读书》2010年第4期。

<sup>③</sup>周保巍:《“国家理由”还是“国家理性”——思想史脉络中的“reason of state”》,《学海》2010年第5期。

<sup>④</sup>任剑涛:《国家理性:国家禀赋的或是社会限定的》,《学术研究》2011年第1期。

国家理性思想的文献有《论弗朗西斯科·圭恰迪尼的政治思想》、张弛的博士论文《国家权力的发现——从人文主义到近代自然法学说》等等。研究迈内克国家理性思想的文献有许章润的《置身邦国，如何安顿我们的身心》、王晋燕的硕士论文《梅尼克的“国家理性”观念研究》等等。

### （三）研究方法

本文主要采用了以下一些研究方法：

首先是文献研究法。本文主要是对国家理性思想在不同时期的发展脉络作一个细致的梳理，是一个思想史方面的研究，因此涉及到的文献数量较多，内容也较为庞杂。文献内容主要涉及到各个时期具有代表性的国家理性思想家的相关著作，以及国内外学者对这些思想家的国家理性进行研究的相关学术理论成果。

其次是历史分析法。任何一种思想和理论的出现都有其深刻的历史根源，以及在不同的历史时期会呈现出不同的发展态势。本文所研究的国家理性更是如此，它发轫于重要的历史转型时期，是在国家内忧外患的时刻作为试图挽救国家于危难，使其免遭覆灭的重要理论，它既来源于实践，又得到了思想家们高度的理论概括。因此，本文始终秉持将国家理性思想置于各个历史发展时期中予以考察，以思想家们的相关著作和理论概括为切入点，分析国家理性产生的历史背景，以期达到全面深刻地理解和把握其本质和内核的目的。

最后是比较分析法。通过分析国家理性思想在不同时期以及不同国别背景下的发展态势，对比各个时期具有代表性的国家理性思想家的理论著作和思想本质，结合其生活的历史时期国家发展程度的不同，以期对国家理性思想的发展脉络有一个全面、清晰的认识。

### （四）研究思路

如前所述，本文是一个思想史方面的研究。因此，在写作的过程中，将以时间为线索，以各个历史时期国家理性思想研究的典型人物的理论著作作为代表，呈现几个世纪以来国家理性思想发展的一个概貌，本文研究思路如下：

第一、论述了国家理性思想的起源及其发展。本文首先梳理了在意大利的历史变迁过程中，“国家”这一词汇由“*republica*”向“*stato*”的逐渐转变，并分析了国

家理性思想的伟大代表人物马基雅维里和圭恰迪尼对这一转变所作的努力。其次，围绕《君主论》一书，概述了马基雅维里的国家理性思想。最后，概括了在研究国家理性思想方面具有代表性的一些学者对马基雅维里国家理性思想的继承与评判。

第二、论述了国家理性思想在欧洲的传播，以法国和英国为代表，无论在思想理论上还是具体的政治实践活动中，国家理性在这两个国家都得到了广泛传播和深入发展。首先是在法国，以政治活动家法国王太后凯瑟琳·美第奇和法国红衣主教黎塞留为代表，他们将国家理性思想淋漓尽致地运用到了政治实践中。其次是在英国，以霍布斯及其《利维坦》为代表，在继承国家理性思想的同时，他提出的社会契约论为国家的正当性来源找到了理论依据。

第三、论述了国家理性在晚近德国的发展。以黑格尔和迈内克为代表。首先是黑格尔的国家理性思想，通过论证个人与家庭、市民社会和国家之间的关系以及个人在这三种场合中的存在方式，黑格尔将国家提升到了一个伦理精神的层面，此外，黑格尔将国家理性思想积极地运用到了处理国与国之间的关系中，认为战争是解决国与国争端的积极方式。其次是迈内克的国家理性思想，主要表现在其对国家理性的二元性论证，即国家理性中权势与道德的关系，终其一生他都在积极地探求二者之间的平衡发展。

最后，本文概况了当前中国学者对国家理性思想的相关研究，将分析的重点主要集中在学者们对“reason of state”这一概念的解释和争论上。



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库